

Von: Plate, Tobias, Dr.
Gesendet: Mittwoch, 5. Dezember 2012 10:40
An: RegVI4
Betreff: BMI zu BMJ zu BMI zu BMJ Abstimmung Vorbereitung ER 13./14. Dezember

zVg. 113 842/0#1
 TP

-----Ursprüngliche Nachricht-----

Von: VI4_
 Gesendet: Mittwoch, 5. Dezember 2012 10:37
 An: 'karcher-jo@';
 Cc: Walz-St@; Brink-Jo@; ulrich.romer@; 522@;
 Kirsten.Scholl@; Nina.Rabe@; eb5@; Franziska.Rokos@;
 guenter.schneider@; hans.wirth@; e05-2@; e05-
 3@; heitland-ho@; amalie.weidner@; Buero-EA2@;
 Buero-EA1@; Guenther-An@; Kemper-Ju@;
 Dorothea.Kellen@; Ursula.Monnerjahn@; 501-0@; 501-
 rl@; christel.jagst@; Merz, Jürgen; VI4_
 Betreff: AW: tp AW: BMI zu BMJ Abstimmung Vorbereitung ER 13./14. Dezember

Lieber Herr Karcher,

wenn Sie noch das Wort "verbindliche" aus dem Kompromissvorschlag streichen, kann BMI damit leben. Grund: Es gibt keine Differenzierung zwischen verbindlichen und unverbindlichen Entscheidungen der BReg über eine Zeichnung. Woraus sich die Verbindlichkeit der Entscheidung über die Zeichnung (gegenüber wem?) ergeben soll, dürfte ohnehin nur schwer rechtlich herzuleiten sein.

Einverstanden?

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag

Tobias Plate

Dr. Tobias Plate LL.M.
 Bundesministerium des Innern
 Referat VI 4
 Europarecht, Völkerrecht, Verfassungsrecht mit europa- und völkerrechtlichen Bezügen
 Tel.: 0049 (0)30 18-681-
 Fax.:0049 (0)30 18-681-
 mailto:

-----Ursprüngliche Nachricht-----

Von: karcher-jo@
 Gesendet: Mittwoch, 5. Dezember 2012 10:22
 An: VI4_

Cc: Walz-St@ ; Brink-Jo@ ; ulrich.romer@ ; 522@ ;
 Kirsten.Scholl@ ; Nina.Rabe@ ; eb5@ ; Franziska.Rokos@ ;
 guenter.schneider@ ; hans.wirth@ ; e05-2@ ; e05-
 3@ ; heitland-ho@ ; amalie.weidner@ ; Buero-EA2@ ;
 Buero-EA1@ ; Guenther-An@ ; Kemper-Ju@ ;
 Dorothea.Kellen@ ; Ursula.Monnerjahn@ ; 501-0@ ; 501-
 rl@ ; christel.jagst@ ; Merz, Jürgen
 Betreff: tp AW: BMI zu BMJ Abstimmung Vorbereitung ER 13./14. Dezember

Lieber Herr Plate,

Vielen Dank für Ihre Anmerkung. In der Sache halten wir Ihren Zusatz für selbstverständlich, worauf Sie in Ihrer Formulierung ja auch selber hinweisen. Wir meinen, dass Ihre Formulierung im Rahmen des sehr kurzen Sachstandes dahin missverstanden werden könnte, dass die Bundesregierung nicht entschlossen hinter dem Gesamtprojekt stünde und schlagen anliegende Formulierung als Kompromiss vor. Sind Sie einverstanden?

Viele Grüße

Johannes Karcher

Johannes Karcher
 Richter am Bundespatentgericht

Bundesministerium der Justiz
 - Referat Patentrecht -
 Mohrenstraße 37
 D-10117 Berlin

Tel.: ++49-30-18580-
 Fax: ++49-30-18580-

-----Ursprüngliche Nachricht-----

Von: VI4@

Gesendet: Mittwoch, 5. Dezember 2012 09:44

An: Karcher, Johannes

Cc: Walz, Stefan; Brink, Josef; ulrich.romer@ ; 522@ ; Kirsten.Scholl@ ;
 Nina.Rabe@ ; eb5@ ; Franziska.Rokos@ ;
 guenter.schneider@ ; hans.wirth@ ; e05-2@ ; e05-
 3@ ; Heitland, Horst; amalie.weidner@ ; Buero-EA2@ ; Buero-
 EA1@ ; Günther, Andreas - IVC2 -; Kemper, Jutta; Dorothea.Kellen@ ;
 Ursula.Monnerjahn@ ; VI4@ ; 501-0@ ; 501-rl@

Betreff: BMI zu BMJ Abstimmung Vorbereitung ER 13./14. Dezember

BMI

VI4 - 113 842/0#1

Lieber Herr Karcher,

